

NORMPROSJEKTET

vurderingskvalitet & tekstkvalitet: noen kvantitative observasjoner

ved Kjell Lars Berge



Disposisjon

- DEL I
 - Hva kan vi påstå generelt basert på våre kvantitative undersøkelser?
 - Noen ord om formål og forskningsetikk
- DEL II
 - Hvor enige er prosjektlærerne når de vurderer? Om vurderingskvalitet
 - Hva mener prosjektlærerne om kvaliteten på tekstene elevene har skrevet? Om tekstkvalitet



Hva kan vi påstå generelt basert på våre kvantitative undersøkelser?

- Vi kan trekke slutninger fra et såkalt **intensivutvalg** av elever til *alle elever i prosjektet*
 - fra 386 elever (intensivutvalget) til 3088 elever
- Vi kan trekke slutninger om kvaliteten på tekstene *intensivelevne* har skrevet: om lag 4000 tekster (blir digitalisert)
- Vi kan trekke slutninger om *prosjekt lærernes* vurderingsmønstre
- Men: Vi kan IKKE trekke slutninger om kvaliteten på *skolene*– utvalget fra skolene er for lite



Formål og forskningsetikk

- Vi ønsker å formidle informasjon fra resultater og funn i prosjektet som hjelper prosjektlærerne med å utvikle skriveopplæringen
- Vi ønsker å formidle informasjon fra resultater og funn i prosjektet som bidrar til å styrke prosjektelevenes skriveferdigheter
- Alle skoler, klasser og individer er anonymiserte
- Skolene kan få informasjon om de 386 deltakende intensivene om de ønsker det
- Vi ønsker ikke å legge opp til rangeringer mellom elever, trinn, klasser og skoler



Hva har blitt undersøkt så langt?

- Undersøkelser 2012-2013: første prosjektår

Data	Trinn	Vurdert	Analysert
Inngangsdata	Alle fire trinn	Nei	Nei
Første prosjektfase	Alle fire trinn	Januar 2013, Gardermoen	Ja
Andre prosjektfase	Alle fire trinn	Våren 2013, på skolen	Ja
Tredje prosjektfase	Alle fire trinn	Mai 2013, Gardermoen	Ja
Utgangsdata	4. og 7. trinn	Oktober 2013	Nei



Hva har blitt undersøkt så langt?

Tidspunkt for skriving	Tekster	Tidspunkt for vurdering	Vurdering
Høsten 2012	Skrevet på skolen, selvvalgt skrivehandling	Nasjonalt prosjektmøte Gardermoen januar 2013	Par mot par, trinn ukjent Eleven ukjent
Våren 2013	Skrevet på skolen, selvvalgt skrivehandling	Vurdert på skolene som utkast og som presentasjonstekst våren 2013	Ulike løsninger på skolene Eleven kjent
Våren 2013	Skrevet på skolen, selvvalgt skrivehandling: presentasjonstekst fra skolene	Nasjonalt prosjektmøte Gardermoen mai 2013	Par mot par, trinn ukjent Eleven ukjent



Hva kan vi undersøke?

Om vurderingskvalitet

- Hvor enige er prosjektlærerne når de vurderer på samlingene?
- Hvor enige er prosjektlærerne når de vurderer på skolene?
- Vurderer prosjektlærerne likt på skolene og på samlingene?
- Diskusjon: Bruker prosjektlærerne normene slik de skal?



Hvor enige er prosjektlærerne på samlingene?

- To par vurderer Ida fra 3.trinn 2012-13
- Samlet poengsum: 57, høyest av 3.-4. elevene i januar 2013

Par	Kommunikasjon	Innhold	Tekstoppbygning	Språkbruk	Rett-skriving	Tegnsetting	Skriftmediet
1	3	2	2	4	4	5	5
2	5	4	4	5	4	5	5

- Problem 1: uenighet om **kommunikasjon**: er Idas tekst *på* eller *over* forventet mestringsnivå?
- Problem 2: uenighet om **innhold** og **tekstopbygning**: er Idas tekst *under* eller *over* forventet mestringsnivå?



Vurderer prosjektlærerne likt på skolene og på samlingene?

- Bruk av skalaen

Vurdering	Gjennomsnitt	Median
3.-4. trinn mai-samling	38.11 (2.72)	39
3.-4. trinn skole- vurdering	42.34 (3.02)	42
6.-7. trinn mai-samling	38.11 (2.72)	37
6.-7. trinn skole- vurdering	42.52 (3.04)	42

- Det vurderes snillere på skolene enn på samlingene
- Skalaen har en tendens til å bli mindre, vurderingene klumper seg rundt midten -> kvalitetsforskjellene mellom elevtekstene blir mindre på skolene enn på samlingene



Vurderer prosjektlærerne likt på skolene og på samlingene?

- Ida og Trond fra 3. trinn vurderes på skolen og på maisamlingen 2013

	Kommu- - nikasjon	Innhold	Tekstopp- bygning	Språk- bruk	Rett- skrivning	Tegn- setting	Skrift- mediet
Ida på skolen	3	3	3	4	4	4	3
Ida på mai- samlingen: snitt av par	4 - 3	4 - 2	4 - 3	4 - 4	4 - 5	3 - 4	5 - 5
Trond på skolen	3	3	3	3	3	3	2
Trond på mai- samlingen: snitt av par	2 - 2	1 - 2	2 - 2	2 - 3	1 - 2	3 - 3	2 - 2



Kan vurderingskvaliteten bli bedre?

- **Er vi på vei mot et tilfredsstillende tolkningsfellesskap?**
- Samarbeid når dere vurderer på skolene
- Ikke vær redd for å diskutere vurderinger, men bli enige
- Bruk normene aktivt når dere vurderer
- Bruk skalaen riktig i forhold til normene når dere vurderer
- **Husk at vurderingen skal være læringsstøttende i forhold til normen!**
- **Ikke vurder eleven, men teksten eleven skriver**



Hva kan vi undersøke?

Om tekstkvalitet

- Hvor gode er elevene til å skrive?
- Er det forskjell i tekstkvaliteten på ulike trinn?
- Er det forskjell i tekstkvaliteten ved ulike skrivehendelser?
- Hva kjennetegner svært gode, tilfredsstillende og svært svake elevtekster?



Hva mener prosjektlærerne om kvaliteten på tekstene elevene har skrevet?

- Både i januar og i mai skrev elevene noe under normen

	3.-4. trinn, snitt	6.-7. trinn, snitt
Januar	2.47	2.55
Mai	2.72	2.72

- Elevene skrev noe bedre i mai enn de gjorde i januar



Er det forskjeller i tekstkvaliteten på ulike trinn?

- Det er store individuelle forskjeller i tekstkvalitet uansett trinn

Mai 2013	De beste tekstene (25%)	De svakeste tekstene (25%)
3.-4. trinn	4.2 – 3.1	2.3 – 1.4
6.-7. trinn	4.5 – 3.1	2.3. - 1



Er det forskjeller i tekstkvaliteten på ulike trinn?

- Det er liten forskjell i tekstkvaliteten på tekstene fra 3. og 4. trinn

De beste tekstene (25%)	Januar	Mai
3. trinn	43%	41%
4. trinn	57%	59%

- Det er ganske stor forskjell i tekstkvaliteten på tekstene fra 6. og 7. trinn

De beste tekstene (25%)	Januar	Mai
6. trinn	22%	38%
7. trinn	78%	62%



Er det forskjeller i tekstkvaliteten ved ulike skrivehendelser?

- For elevene på 3.- 4. trinn ser skriveferdigheten ut til å *være noenlunde stabil* for alle skrivehendelser
 - **50% av de beste skriverne** på januarsamlingen 2013 er blant de beste skriverne også på maisamlingen 2013
 - **50% av de svake skriverne** på januarsamlingen 2013 er blant de svake skriverne også på maisamlingen 2013



Er det forskjeller i tekstkvaliteten ved ulike skrivehendelser?

- For elevene på 6.- 7. trinn ser skriveferdigheten ut til å *varierte* med skrivehendelsen
 - **30% av de beste skriverne** på januarsamlingen 2013 er blant de beste skriverne også på maisamlingen 2013
 - **38% av de svake skriverne** vurdert på januarsamlingen 2013 er blant de svake skriverne også på maisamlingen 2013



Hva mener prosjektlærerne om kvaliteten på tekstene elevene har skrevet? Noen konklusjoner og punkter til diskusjon

- **Elevene i prosjektet er på vei til å skrive i samsvar med normene – det er som det skal være**
- **Det er store individuelle kvalitetsforskjeller mellom tekstene i prosjektet**
 - Kvalitetsvariasjonen samsvarer med internasjonale funn
- **Kvalitetsvariasjonen er et argument for en individualisert læringsstøttende respons på elevens utkast**



Tekstkvalitet - noen konklusjoner og punkter til diskusjon

- **På 3. og på 4. trinn ser skriveferdigheten ut til å være noenlunde stabil**
 - Hvorfor?
- **På 6. og på 7. trinn har skriveferdigheten en tendens til å være ustabil**
 - Hvorfor?



Tekstkvalitet - noen konklusjoner og punkter til diskusjon

- **Tekstene vurderes som bedre på skolene enn på samlingene**
 - Hvordan skal forskjellene mellom de to ulike vurderingshendelsene forklares?
- **Innebærer forskjellene mellom de to vurderingene at prosjektlærerne - *når de vurderer på skolen* - strever med å gi en læringsstøttende respons på elevenes utkast/tekster som er forankret i normene?**

